

NO	該当箇所	内 容	回 答
1	P3	(3)パブリックコメント（実施予定・・・）の部分は削除（の予定で載せているのだと思いますが念の為）	確認し必要な箇所は修正いたします。
2	P4	無理にSDG'sとつなげる必要はないのではないか。村の計画でも載せているものとそうでないものもあるし、特段これが計画に影響を与えるものでもない。	ご意見として参考にさせていただきます。
3	P5	本計画では住基ベースで掲載しているが、他の計画では国勢調査ベースが多い。住基ベースの方が実態に即しているため良いと思うが、村内でどちらの統計を使うかの基準はあるのか。	本計画においては、住民基本台帳の登録を基本とし策定しています。
4	P8	保育所入所児童数は村内在住の子と村外の子のそれぞれの数字が分かるように記載した方が、保育ニーズを詳細に分析できてよい	ご意見として参考にさせていただきます。
5	P8	保育所入所児童数も幼稚園と同じく学年別の数字を掲載した方が分かりやすい	ご意見として参考にさせていただきます。
6	P9	4・5歳児を分けて掲載した方が分かりやすい	ご意見として参考にさせていただきます。
7	P12以降	質問と選択肢を掲載した方が分かりやすい	ご意見として参考にさせていただきます。
8	P12・13	子供の年齢が3歳（幼稚園年少に当たる年度）未満と以上とで分けて掲載した方が分析しやすい	ご意見として参考にさせていただきます。
9	P16	利用状況は1度でも利用したことがあるか	ご意見として参考にさせていただきます。
10	P20以降	P18・19で出ている課題があまり反映されていない。子ども子育て会議の中でも意見が出ており、アンケートでも意見の多かったこどもの遊び場のことや潜在的な共通性がありそうなものは課題として盛り込むべき。	ご意見として参考にさせていただきます。
11	P31	幼保のあり方は直接的には少子化を要因としており、一貫校は外的要因である。	ご意見として参考にさせていただきます。
12	P31	タイトルには保育園と入っているのに、引き取り訓練については保育園と連携しないことに違和感をもちます	確認し必要な箇所は修正いたします。
13	P37	通学費補助 村外へ塾通いをする生徒が多いので、中学生もバス代補助があるとよい	ご意見として参考にさせていただきます。

14	P38	少子化が進む中、だっくらっくらぶのあり方についてはどのように考えるのか。	ご意見として参考にさせていただきます。
15	P38	子育て支援を行うNPOとあるが、具体的な言及がない	ご意見として参考にさせていただきます。
16	P42-43	妊婦や乳幼児とその保護者を対象とした事業は広域連携の方が参加者同士の交流ができて良いケースも多いのではないか。場合によっては村は送迎の対応をすることも検討すべき	ご意見として参考にさせていただきます。
17	P48とP31	引き取り・引取りの表記揃え	確認し必要な箇所は修正いたします。
18	P48	小中、小・中の表記(もし揃える必要があれば)	確認し必要な箇所は修正いたします。
19	P48	家庭教育講演会は来年度以降学校もPTAも開催主体とならない予定だが、教委主催で開催することに決定か	ご意見として参考にさせていただきます。
20	P50	公園については安全点検ではなく、気候天候に左右されずに使用できる場の需要の方が重要な論点なはずなので、そこについても施策が必要。	ご意見として参考にさせていただきます。
21	P51	男女共同参画の一文がとても抽象的なので、具体的な内容の記述が必要	ご意見として参考にさせていただきます。
22	P54	あいさつ運動は新規事業か？	第3期計画以前にも実施している事業です。
23	P57	進路指導体制・地域の理解 障害(がい)が漢字表記になっている	確認し必要な箇所は修正いたします。
24	P59	0・1・2歳は7・5・5人だったと思うが、この推計はどのように出しているのか	令和6年度出生数の実績を加味し推計しています。
25	P63・66	③⑧⑩⑪⑫はこれまでなかった事業なのでニーズが0というわけではなく、不明が正しいのではないかと。(⑨はこれからの事業だが見込み数を記載しているので、それと同じ考え方)	ご意見として参考にさせていただきます。
26	P66	⑦は見込み0人だが、子どもの疾病で仕事を休まざるを得ず、収入の低下などを余儀なくされている保護者は常にいる。つまり、ニーズがないわけではなく、使い勝手が悪いということである。	ご意見として参考にさせていただきます。

27	全体	子ども子育て会議についてのページがあった方がよい	ご意見として参考にさせていただきます。
28	P3 4(2)	「清川村子ども・子育て会議」において、計画内容を審議し、意見を反映した項目はどこなのでしょう？会議内容や議事録がホームページにも開示されておらず、どのような審議であったのか不透明だと感じます。	ホームページに掲載しております。
29	P11 2(1)②	調査対象者が、「就学前児童の保護者」と限定した理由はありますか？ P2「2 計画の位置づけ」では、「子ども・子育て支援法第61条に基づく「市町村子ども・子育て支援事業計画」として位置づけ」とされています。 子ども子育て支援法第61条第4項では、「市町村子ども・子育て支援事業計画は、教育・保育提供区域における子どもの数、子どもの保護者の特定教育・保育施設等及び地域子ども・子育て支援事業の利用に関する意向その他の事情を勘案して作成されなければならない。」とされています。 つまり、特定教育・保育施設等を利用する対象者のみを調査対象にしており、地域子ども・子育て支援事業の利用に関する意向調査の対象者が含まれていないのではないのでしょうか？地域子ども・子育て支援事業の一つに、放課後児童クラブがあります。要は、小学生がいる世帯も調査対象に含まれないといけないと思うのですが、いかがでしょうか？ 第3期横浜市子ども・子育て支援事業計画(令和7年度～11年度)を例にすると、未就学児調査と小学生調査を行っています。厚木市も同様です。	ご意見として参考にさせていただきます。
30	P11 ③	調査結果の見方」において、黒い●は、5項目ですが、ホームページ内の「清川村子ども・子育てに関するニーズ調査結果報告書」の2ページでは、黒い●が6項目となっています。 「●n数(有効標本数)が30未満の項目は、統計上のサンプル数が少ないことから、参考値とします。」の説明文が削除した理由はあるのでしょうか？	計画書での記載内容を検討した結果です。
31	P13 ②	「平日の定期的な教育・保育事業の利用の有無をみると・・・」と、本文中に説明がありますが、清川村子ども・子育てに関するニーズ調査結果報告書の27ページには、「宛名のおさんは現在、幼稚園や保育園等の「定期的な教育・保育の事業」を利用されていますか。(単数回答)」となっており、「平日の」という言葉は明記されてないので、本計画の「平日の」は、削除した方が良いのではないのでしょうか？	ご意見として参考にさせていただきます。
32	P21 下段の主な課題	「育児教室(乳児教室・幼児教室)」となっているのですが、20ページでは、「乳児教室、育児教室と一体化し・・・」となっています。 乳児教室と幼児教室をあわせて育児教室であるとするれば20ページの説明は、「令和6年度から乳児教室、育児教室と一体化し、・・・」と、乳児教室は削除した方がよいと思います。	ご意見として参考にさせていただきます。

33	P30 基本目標 1	「乳幼児期の教育・保育の充実」と記載されていますが、P31の基本目標1には、「子育てをむら全体で支える体制をつくる」と違った文章となっています。基本目標1は、どちらが正しいのでしょうか？同じ文章にした方が良いと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。
34	P30 基本目標1 基本施策 (1)	P30では、「(1)乳幼児期の教育・保育の提供」となっているが、P31では、「基本施策(1)乳幼児期の教育・保育の充実」と違った文章となっています。どちらが正しいのでしょうか？同じ文章にした方が良いと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。
35	P30 基本目標 2 基本施策 (4)	P30では、「(4)子育て支援のネットワークづくり」となっているが、P38では、「基本施策(4)子育て支援ネットワークづくり」 「の」は、あってもなくても良いとは思いますが、施策の文章は統一した方が良いと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。
36	P30 基本目標 5 基本施策 (3)	P30では、「(3)安全安心の村づくり・環境整備の推進」となっているが、P50では、「基本施策(3)安全安心のむらづくり・環境整備の推進」 「村」・「むら」と違いがあります。施策の文章は統一した方が良いと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。
37	P31 基本施策 (1)	(現在) 幼小中一貫校と併せの・・・ (修正) 幼小中一貫校と併せての・・・ →「て」が脱字でしょうか？	確認し必要な箇所は修正いたします。
38	P34 ⑤	対象者の項目において、「かつ集団生活を営む上で著しく支障のない児童」とあるが、発達障害等のお子さまは対象外という理解でよいのでしょうか？インクルーシブといった視点がないのでしょうか？それとも、放課後等デイサービスといった、他の事業で支障のあるお子さまは、共働き家庭を支援することになるのでしょうか？	ご意見として参考にさせていただきます。
39	P35 ⑧	「実施場所：村保健福祉センターやまびこ館」とあるが、P38①では、「清川村保健センター「やまびこ館」となっています。 「村」をつけたりつけなかったり、「●●館」と鍵かっこをつけたりつけなかったりしているの、統一してはどうでしょうか？ 計画内のすべての場所について、名称が統一されますよう、見直しと再検討をお願いします。	確認し必要な箇所は修正いたします。
40	P35 ②	「ホームページ」とあるが、他のページ(P43、P46、P74)では「村ホームページ」と表記されています。統一する方が分かりやすいと思いますが、いかがでしょうか？	確認し必要な箇所は修正いたします。
41	P36 ③	「を」の部分に、二重訂正線が残っています。	確認し必要な箇所は修正いたします。

42	P42 ④	妊産婦の健康状態の確認をするといった記載があるが、男性にも産後鬱といった可能性があります。 国立成育医療研究センターが2020年に発表した調査では、産後1年間で精神的な不調(＝産後うつ)と判定された父親は11.0%で母親とほぼ同じ水準であることが報告されています。従いまして、夫やパートナーに対する支援や健康状態の確認も網羅するような記載は出来ないでしょうか？	ご意見として参考にさせていただきます。
43	P42 ⑧	「を」の部分に、二重訂正線が残っています。	確認し必要な箇所は修正いたします。
44	P42 ⑧	内容では、「栄養士」となっているが、ホームページでは「管理栄養士」となっている。国家資格の有無の違いがあるので、正しいのはどちらでしょうか？	確認し必要な箇所は修正いたします。
45	P43 ③	「等」の部分に、二重訂正線が残っています。	確認し必要な箇所は修正いたします。
46	P50 基本 施策(3) ①	児童公園に関しては、P18⑤にて「子どもの遊び場、公園等に関して」新しい公園や施設、複合遊具、児童館を望んでいる調査結果が多かったのですが、基本施策(3)において、アンケート調査結果を反映している施策がみられません。遊具等の定期的な検査・補修も大事ですが、ニーズ調査で抽出されたことを無視した施策であるなら、調査する意味はないのではないのでしょうか？検討中でも何でもよいので、新しい公園や遊具の設置について明記できませんか？	ご意見として参考にさせていただきます。
47	P52 基本 施策 (2) ①	本文中の説明を読む限り、交通安全に関する啓発活動は、大人が対象という理解となりますが、子どもも対象に含めた文章としてはどうでしょうか？ 例えば、「交通指導隊による子ども達への該当指導をはじめ…」 小学生の登校班の見守りを交差点等で実施したり、総ぐるみ大会では、交通安全ポスター等の表彰を行い、子ども達への啓発活動も行っているように思います。	ご意見として参考にさせていただきます。
48	P54 ⑤	行ないます→行います	確認し必要な箇所は修正いたします。
49	P55 ②	「きよかわ安全・安くるメール」 安くる は誤字でしょうか？ →いくるメール？ →清川村メール配信サービス？ →きよかわ安全・安心情報ネットサービス？	確認し必要な箇所は修正いたします。
50	P55 ③	虐待に関する正しい心情情報ネットサービス」や… 」が不要だと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。
51	P57 ⑥	必要に応じて → 必要に応じて 「に」を付けくわえたほうが良いと思います。	確認し必要な箇所は修正いたします。